

U.P.P. 081 COMISIÓN ESTATAL DEL AGUA Y GESTIÓN DE CUENCAS

AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

Con fundamento en el artículo 65 de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, se emite el Informe Individual de la Unidad Programática Presupuestaria **081 Comisión Estatal del Agua y Gestión de Cuencas**, en adelante CEAC, mismo que contiene los resultados y recomendaciones derivadas de la Revisión a la Cuenta Pública del ejercicio fiscal 2021, bajo el siguiente orden:

CRITERIOS DE SELECCIÓN

La auditoría se seleccionó por la importancia que representa para la ciudadanía, su alcance y características, por ello se incluyó dentro del proyecto del Plan Anual de Fiscalización de la Cuenta Pública de la Hacienda Estatal, correspondiente al ejercicio fiscal 2021, aprobado mediante Acuerdo Legislativo 54 de fecha 29 de diciembre de 2021. Aunado a lo anterior, se dio atención al Acuerdo Legislativo número 88 de fecha 4 de marzo de 2022, en el cual se instruyó a este Órgano Técnico evaluar su gestión y desempeño.

OBJETIVO

Fiscalizar con criterio independiente, sistemático, propositivo y comparativo el desempeño en el cumplimiento de los objetivos de los programas presupuestarios 03 "*FAIS Entidades*", 05 "*Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable*", 15 "*Programa de Desarrollo Organizacional de los Consejos de Cuenca*", 74 "*Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento*" y MQ "*Optimizar la Protección, Conservación y Aprovechamiento de los Recursos Naturales*", conforme a los indicadores establecidos en el respectivo presupuesto y tomando en cuenta el Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán, los programas sectoriales, subregionales y especiales correspondientes, a efecto de verificar el desempeño de los mismos y, en su caso, el uso de recursos públicos.

ALCANCE

Universo a Fiscalizar	267,814,133	pesos
Muestra Auditada	267,814,133	pesos
Representatividad de la muestra	100	por ciento

PROCEDIMIENTOS DE AUDITORÍA APLICADOS

Los procedimientos de auditoría aplicados durante la fiscalización, cuyo alcance fue del **100** por ciento, son los siguientes:

1. Evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) verificando si cumplió con las directrices generales del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) y la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (Guía), del Programa Presupuestario 03 "*FAIS Entidades*".
2. Evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) verificando si cumplió con las directrices generales del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) y la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (Guía), del Programa Presupuestario 05 "*Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable*".
3. Evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) verificando si cumplió con las directrices generales del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) y la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (Guía), del Programa Presupuestario 15 "*Programa de Desarrollo Organizacional de los Consejos de Cuenca*".
4. Evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) verificando si cumplió con las directrices generales del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) y la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (Guía), del Programa Presupuestario 74 "*Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento*".
5. Evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) verificando si cumplió con las directrices generales del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) y la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (Guía), del Programa

Presupuestario MQ "Optimizar la Protección, Conservación y Aprovechamiento de los Recursos Naturales".

6. Verificación de mecanismos de Control Interno implementados.
7. Análisis de la vinculación entre las acciones realizadas y las prioridades, objetivos, líneas estratégicas y acciones del Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán, así como con los programas estratégicos, sectoriales, regionales y especiales correspondientes.
8. Verificación del Informe Anual de Actividades correspondiente el ejercicio fiscal 2021.
9. Verificación de la programación institucional correspondiente al ejercicio fiscal 2021.
10. Verificación del Informe elaborado por el Órgano Interno de Control, para identificar los resultados de auditorías, exámenes y evaluaciones; así como su presentación ante el Coordinador General, Órgano de Gobierno e instancias internas de decisión.
11. Verificación de la integración y funcionamiento del Consejo Consultivo.
12. Análisis del Programa Estatal Hídrico, evaluación de sus acciones y correcciones necesarias para su cumplimiento, durante el ejercicio fiscal 2021.
13. Análisis de la información financiera, programática y presupuestal.
14. Verificación de la evaluación general y por funciones de la CEAC.
15. Verificación de la integración de los Comités de Cuencas.
16. Verificación de los Proyectos de Programas Hídricos de las Cuencas.

SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA AUDITORÍA SUPERIOR A CARGO DE REALIZAR LA AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

EL CUMPLIMIENTO, EN SU CASO, DE LA LEY DE INGRESOS, EL PRESUPUESTO DE EGRESOS, LA LEY DE DEUDA PÚBLICA PARA EL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO Y SUS MUNICIPIOS, DE LA LEY DE PLANEACIÓN HACENDARIA, PRESUPUESTO, GASTO PÚBLICO Y CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL DEL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO Y DEMÁS DISPOSICIONES JURÍDICAS APLICABLES

Respecto de la información contable, programática y presupuestaria, la CEAC se encuentra implícita en la información financiera del Poder Ejecutivo, y derivado del análisis de la muestra auditada, se determinó que el cumplimiento de las disposiciones jurídicas aplicables es parcial, tal como se precisa en el apartado de Resultados de la Fiscalización Efectuada.

RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN EFECTUADA, OBSERVACIONES, RECOMENDACIONES Y ACCIONES

En términos del artículo 52 y 65 fracciones IV y V de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, se dieron a conocer los Resultados y las Recomendaciones Preliminares a la CEAC, mediante el Acuerdo Administrativo de fecha 30 de noviembre de 2022, formalizados en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre del mismo año, en la que se hizo constar que no proporcionaron documentación que justificara o aclarara los resultados de fiscalización, por lo que fueron ratificados, para efectos de elaborar el presente Informe Individual de Auditoría, mismos que se dan a conocer conforme a lo establecido en el artículo 53 de la Ley en cita.

1. Recomendación número 01 Realizar mejoras al diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, en adelante (MIR), del Programa Presupuestario, en adelante (PP), 03 "Fais Entidades", de forma que sea un diagrama sencillo y homogéneo, estableciendo claramente los objetivos y resultados, con indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados

De la revisión del cumplimiento del PP 03 "FAIS Entidades", relativo a "Atender las zonas de atención prioritaria, en los municipios con rezago social del Estado en Infraestructura Hidráulica, relacionada con los servicios básicos de agua potable, alcantarillado y saneamiento en base a los proyectos FISE", se conoció que se debió implementar la metodología, reglamentación del sistema de evaluación, con base en la implementación y operación del Presupuesto Basado en Resultados (PBR) y del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), con fundamento en el artículo 96, primer párrafo, de la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo.

Por lo anterior, mediante oficio número ASM/1086/2022 de fecha 2 de junio de 2022, se solicitó la MIR, esquema donde se materializó el PbR y SED, elaborado conforme a la Metodología del Marco Lógico (MML); a través de los oficios CEAC/CG/1085/2022 de fecha 21 de junio de 2022 y CEAC/CG/1145/2022 de fecha 29 de junio de 2022, proporcionaron información, de la cual se llevó acabo el análisis y como resultado se advirtió que no siguieron lo establecido en la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, en adelante (Guía), como se describe a continuación:

- 1.- En el esquema de la MIR no se encontró integrado el apartado de alineación al Plan Nacional de Desarrollo y al Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán, como lo recomienda la Guía.
- 2.- La problemática central, establecida en el documento denominado Árbol del problema "Baja cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las poblaciones en zonas rurales y urbanas", no precisó de manera adecuada la población o área de enfoque; toda vez que conforme a los lineamientos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, la población objetivo del programa es la población en pobreza extrema y localidades con alto o muy alto nivel de rezago social; además no reflejó la magnitud del problema (línea base), situación que no permitió realizar una verificación empírica.
- 3.- El Árbol del problema fue mal diseñado, toda vez que conforme a la Guía, las causas se desprenden del tronco hacia abajo, es decir, son los motivos o las razones que generan el problema (las raíces del árbol), y los efectos se desprenden del tronco hacia

arriba, es decir, aquello que sigue por virtud de una causa (ramas del árbol o la copa), que para el caso que nos ocupa, éstas se definieron en la parte de arriba y los efectos en la parte posterior del documento referido, lo cual es incorrecto.

4.- El objetivo central, establecido en el documento denominado *Árbol del objetivo "Cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en poblaciones rurales y urbanas"*, no reflejó la magnitud de la nueva situación: meta.

5.- El Árbol del objetivo fue mal diseñado, toda vez que conforme a la Guía, las causas que provocaban la existencia del problema y los efectos que se generaban con éste, debieron pasar a ser los medios de solución y los fines que se persiguen con el logro del objetivo, que para el caso que nos ocupa, los medios se definieron en la parte de arriba y los fines en la parte posterior del documento referido, lo cual es incorrecto.

6.- El objetivo a nivel de Propósito, fue el mismo para los PP señalados en la tabla siguiente, situación que contraviene lo recomendado en la Guía, puesto que se debió establecer un objetivo para este nivel por cada uno de ellos, es decir, la razón de ser y el efecto directo que se propone alcanzar sobre la población o área de enfoque.

Programa Presupuestario	Objetivo	Resumen narrativo
05 Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable	Propósito	Dotar de infraestructura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.
15 Programa de Desarrollo Organizacional de los Consejos de Cuenca	Propósito	Dotar de infraestructura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.
74 Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento	Propósito	Dotar de infraestructura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento.

7.- En el resumen narrativo a nivel de Propósito *"Atender las zonas de atención prioritaria, en los Municipios con rezago social del Estado en Infraestructura Hidráulica, relacionada con los servicios básicos de agua potable, alcantarillado y saneamiento en base a los proyectos FISE"*, su sintaxis no correspondió con la fórmula Sujeto (población o área de enfoque), más verbo en presente y su Complemento (resultado logrado).

8.- En la MIR del programa en cuestión sólo establecieron un Componente *"Integrar proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos de agua potable, alcantarillado y saneamiento, financiados con recursos FISE"*, el cual no indicó de manera clara cuales fueron los bienes o servicios que brindaron a la sociedad; toda vez que señaló de manera general *"proyectos financiados"*, sin especificar cuántos se aprobaron y

si efectivamente se ejecutaron, por lo que no fueron los suficientes para lograr el propósito del PP.

9.- En la MIR del programa en cuestión sólo establecieron una Actividad *"Utilizar los recursos del FAIS para el financiamiento y realización de obras, acciones sociales básicas e inversiones que benefician directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la LGDS y en ZAP"*, en la cual no siguieron la sintaxis recomendada en la Guía, es decir, el Sustantivo derivado de un verbo más su Complemento; además, no indicaron las acciones emprendidas de manera específica para generar los bienes y/o servicios que produce o entrega el programa, por lo que ésta fue insuficiente para lograr el Componente.

10.- Los indicadores a nivel de Componentes y Actividades, fueron insuficientes, para medir el logro de los objetivos de cada nivel.

11.- El esquema de la MIR no contó con la columna de Supuestos, donde debieron registrar los factores externos, cuya ocurrencia sería importante corroborar para el logro de los objetivos del programa y, en caso de no cumplirse, implicarían riesgos y contingencias que se deberían solventar.

12.- No proporcionaron las Fichas Técnicas de los indicadores de la MIR, las cuales conforme a la Guía debían contener los siguientes elementos mínimos para su adecuado seguimiento y evaluación: Dimensión a medir, nombre del indicador, definición, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas, sentido del indicador y parámetros de semaforización.

13.- Respecto a la lógica horizontal no se pudo realizar, toda vez que no se identificaron Supuestos para cada nivel del resumen narrativo; los medios de verificación identificados no fueron los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos y corroborar el resultado de los indicadores, toda vez que el Informe de Seguimiento del Análisis Programático Presupuestal, no brindó información suficiente de los proyectos ejecutados, se desconoció la ubicación geográfica de los mismos y si se encuentran en proceso o están concluidos, el número de beneficiarios, entre otros; asimismo, no se pudo ingresar a la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), en la cual se identificaría la incidencia de los proyectos que se realizaron, por lo tanto los indicadores definidos no

permitieron hacer un buen seguimiento del cumplimiento de los objetivos y evaluar adecuadamente los logros del programa.

Por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que la MIR no resultó una herramienta eficaz, puesto que no integraron un esquema con un adecuado diseño, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora del programa, por no establecer con claridad la problemática que se pretendía resolver, los objetivos, su alineación con la planeación estatal y al no implementar suficientes y adecuados indicadores estratégicos y de gestión.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los Servidores Públicos a cargo de la administración de la CEAC, que analicen las causas de las deficiencias en el diseño de la MIR y efectúen las acciones necesarias para integrar un diagrama sencillo y homogéneo que permita darle sentido a la intervención gubernamental, estableciendo claramente el problema a resolver, los objetivos y resultados esperados, evaluando a través de indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados.

La CEAC no presentó justificaciones ni aclaraciones, por lo que se **ratificó** la recomendación número **01**.

Derivado de lo anterior, deberá entregar un Informe de Actuaciones, con las mejoras o acciones realizadas, como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre de 2022, en la cual se estableció el plazo máximo de 6 meses, mismo que inició a partir del día 01 de diciembre de 2022, fecha en que fue notificado el acuerdo mediante el cual se dio a conocer dicha Recomendación, por lo que se señaló como fecha límite el día 01 de junio de 2023, conforme al Artículo 60 primer párrafo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

2. Recomendación número 02 Realizar mejoras al diseño de la MIR del PP 05 "Capacitación ambiental y desarrollo sustentable", de forma que sea un diagrama sencillo y homogéneo, estableciendo claramente los objetivos y resultados esperados, con indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados

De la revisión del cumplimiento del PP 05 "Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable" relativo a "Dotar de infraestructura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento", se conoció que se debió implementar la metodología, reglamentación del sistema de evaluación, con base en la implementación y operación del PbR y del SED, con fundamento en el artículo 96, primer párrafo, de la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo.

Por lo anterior, mediante oficio número ASM/1086/2022 de fecha 2 de junio de 2022, se solicitó la MIR, esquema donde se materializó el PbR y SED, elaborada conforme a la Metodología del Marco Lógico; a través de los oficios CEAC/CG/1085/2022 de fecha 21 de junio de 2022 y CEAC/CG/1145/2022 de fecha 29 de junio de 2022, proporcionaron información, de la cual se llevó acabo el análisis y como resultado se advirtió que no siguieron lo establecido en la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, como se describe a continuación:

1.- En el esquema de la MIR no se encontró integrado el apartado de alineación al Plan Nacional de Desarrollo y al Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán, como lo recomienda la Guía.

2.- No definieron la necesidad u oportunidad que justificó la realización del programa, ya que el árbol del problema en el cual se señala la problemática central fue el mismo para los PP que se describen en la siguiente tabla, lo cual es incorrecto, toda vez que conforme a la Guía, se debió elaborar un Árbol del Problema para cada PP:

Programa Presupuestario	Problema central
03 FAIS Entidades	Baja cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las poblaciones en zonas rurales y urbanas
15 Programa de Desarrollo Organizacional de los Consejos de Cuenca	Baja cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las poblaciones en zonas rurales y urbanas
74 Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento	Baja cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las poblaciones en zonas rurales y urbanas
MQ Optimizar la protección, conservación y	Baja cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en las

INFORME INDIVIDUAL

FO-II-VII-1-b
Revisión: 07/2022
Emisión: Enero/2019
Revisado por: AEN

Programa Presupuestario	Problema central
aprovechamiento de los recursos naturales	poblaciones en zonas rurales y urbanas

3.- No definieron la situación futura a lograr, la que resolvería la necesidad o problema identificado, ya que el árbol del objetivo fue el mismo para los siguientes PP, lo cual es incorrecto, toda vez que conforme a la Guía, se debió elaborar un Árbol del Objetivo para cada programa:

Programa Presupuestario	Objetivo Central
03 FAIS Entidades	Cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en poblaciones rurales y urbanas
15 Programa de Desarrollo Organizacional de los Consejos de Cuenca	Cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en poblaciones rurales y urbanas
74 Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento	Cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en poblaciones rurales y urbanas
MQ Optimizar la protección, conservación y aprovechamiento de los recursos naturales	Cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en poblaciones rurales y urbanas

4.- Los 2 Componentes que integraron la MIR, *"Dar a conocer las acciones de fomento al desarrollo de los organismos operadores"* y *"Dar a conocer las acciones sobre el fomento y conservación de la cultura del agua"*, no fueron redactados conforme a la sintaxis recomendada en la Guía, por no ser expresados como productos terminados o servicios proporcionados más verbo en participio pasado; además, no se indicó clara y específicamente el bien o servicio que se produjo y fueron insuficientes para lograr el objetivo a nivel de Propósito.

5.- En el resumen narrativo de la Actividad correspondiente al Componente 1 *"Concientizar a la ciudadanía de las acciones de agua limpia y de la conservación de recursos hídricos"*, no se indicaron las acciones emprendidas que se llevaron a cabo para mejora del medio ambiente y desarrollo sustentable, por lo que fue insuficiente para la consecución del Componente; además, su sintaxis no correspondió con la fórmula sustantivo derivado de un verbo más complemento.

6.- Los indicadores a nivel de Componentes y Actividades, fueron insuficientes para medir el logro de los objetivos.

7.- El esquema de la MIR no contó con la columna de Supuestos, en la cual debieron registrar los factores externos, cuya ocurrencia sería importante corroborar para el logro

de los objetivos del programa y, en caso de no cumplirse, implicarían riesgos y contingencias que se deberían solventar.

8.- Respecto a la lógica horizontal no se pudo realizar, toda vez que no se identificaron Supuestos para cada nivel del resumen narrativo; los medios de verificación identificados no fueron los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos y corroborar el resultado de los indicadores, toda vez que el Informe de Seguimiento del Análisis Programático Presupuestal, no brindó información suficiente; además, no proporcionaron evidencia.

Por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que la MIR no resultó una herramienta eficaz, puesto que no integraron un esquema con un adecuado diseño, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora del programa, por no establecer con claridad la problemática que se pretendía resolver, los objetivos, su alineación con la planeación estatal y al no implementar suficientes y adecuados indicadores estratégicos y de gestión.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los Servidores Públicos a cargo de la administración de la CEAC, que analicen las causas de las deficiencias en el diseño de la MIR y efectúen las acciones necesarias para integrar un diagrama sencillo y homogéneo que permita darle sentido a la intervención gubernamental, estableciendo claramente el problema a resolver, los objetivos y resultados esperados, evaluando a través de indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados.

La CEAC no presentó justificaciones ni aclaraciones, por lo que se **ratificó** la recomendación número **02**.

Derivado de lo anterior, deberá entregar un Informe de Actuaciones, con las mejoras o acciones realizadas, como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre de

2022, en la cual se estableció el plazo máximo de 6 meses, mismo que inició a partir del día 01 de diciembre de 2022, fecha en que fue notificado el acuerdo mediante el cual se dio a conocer dicha Recomendación, por lo que se señaló como fecha límite el día 01 de junio de 2023, conforme al Artículo 60 primer párrafo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

3. Recomendación número 03 Realizar mejoras al diseño de la MIR, del PP 15 "Programa de Desarrollo Organizacional de los Consejos de Cuenca", de forma que sea un diagrama sencillo y homogéneo, estableciendo claramente los objetivos y resultados esperados, con indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados

De la revisión del cumplimiento del PP 15 "Programa de Desarrollo Organizacional de los Consejos de Cuenca" relativo a "Dotar de infraestructura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento", se conoció que se debió implementar la metodología, reglamentación del sistema de evaluación, con base en la implementación y operación del PbR y del SED, con fundamento en el artículo 96, primer párrafo, de la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo.

Por lo anterior, mediante oficio número ASM/1086/2022 de fecha 2 de junio de 2022, se solicitó la MIR, esquema donde se materializa el PbR y SED, elaborada conforme a la Metodología del Marco Lógico (MML); a través de los oficios CEAC/CG/1085/2022 de fecha 21 de junio de 2022, y CEAC/CG/1145/2022 de fecha 29 de junio de 2022, proporcionaron información, de la cual se llevó acabo el análisis y como resultado se advierte que no siguieron lo establecido en la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, en adelante (Guía), como se describe a continuación:

1.- En el esquema de la MIR no se encontró integrado el apartado de alineación al Plan Nacional de Desarrollo y al Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán, como lo recomienda la Guía.

2.- El resumen narrativo del único Componente "Dar a conocer las acciones y actividades que realizan en los consejos de cuenca para el beneficio de los recursos hídricos", no fue redactado conforme a la sintaxis recomendada en la Guía, por no ser expresado como

producto terminado o servicio proporcionado más un verbo en participio pasado; además, no se indicó que bienes o servicios se iban a producir, por lo que no fue suficiente para lograr el propósito del PP.

3.- En el resumen narrativo de la única Actividad *"Realizar los trabajos de operación y mantenimiento de la Presa Francisco J. Múgica y la generación de energía eléctrica a través de la Central Hidroeléctrica"* no siguieron la sintaxis recomendada por la Guía, la cual consiste en el sustantivo derivado de un verbo más su complemento; además, no indicaron las acciones emprendidas que se llevaron a cabo para mejora de la presa referida, y se desconoció cuáles fueron las actividades de los otros Consejos de Cuenca.

4.- Los indicadores a nivel de Componentes y Actividades, fueron insuficientes para medir el logro de los objetivos.

5.- El esquema de la MIR no contó con la columna de Supuestos, en la cual, conforme a la Guía, debían registrar los factores externos, cuya ocurrencia sería importante corroborar para el logro de los objetivos del programa y, en caso de no cumplirse, implicarían riesgos y contingencias que se deberían solventar.

6.- Respecto a la lógica horizontal no se pudo realizar, toda vez que no se identificaron Supuestos para cada nivel del resumen narrativo; los medios de verificación identificados no fueron proporcionados, por lo que se desconoce si fueron los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos para el método de cálculo.

Por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que la MIR no resultó una herramienta eficaz, puesto que no integraron un esquema con un adecuado diseño, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora del programa, por no establecer con claridad la problemática que se pretende resolver, los objetivos, su alineación con la planeación estatal y al no implementar suficientes y adecuados indicadores estratégicos y de gestión.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los Servidores Públicos a cargo de la

administración de la CEAC, que analicen las causas de las deficiencias en el diseño de la MIR y efectúen las acciones necesarias para integrar un diagrama sencillo y homogéneo que permita darle sentido a la intervención gubernamental, estableciendo claramente el problema a resolver, los objetivos y resultados esperados, evaluando a través de indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados.

La CEAC no presentó justificaciones ni aclaraciones, por lo que se **ratificó** la recomendación número **03**.

Derivado de lo anterior, deberá entregar un Informe de Actuaciones, con las mejoras o acciones realizadas, como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre de 2022, en la cual se estableció el plazo máximo de 6 meses, mismo que inició a partir del día 01 de diciembre de 2022, fecha en que fue notificado el acuerdo mediante el cual se dio a conocer dicha Recomendación, por lo que se señaló como fecha límite el día 01 de junio de 2023, conforme al Artículo 60 primer párrafo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

4. Recomendación número 04 Realizar mejoras al diseño de la MIR, del PP 74 "Programa de agua potable, alcantarillado y saneamiento", de forma que sea un diagrama sencillo y homogéneo, estableciendo claramente los objetivos y resultados esperados, con indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados

De la revisión del cumplimiento del PP 74 "Programa de agua potable, alcantarillado y saneamiento" relativo a "Dotar de infraestructura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento", se conoció que se debió implementar la metodología, reglamentación del sistema de evaluación, con base en la implementación y operación del PbR y del SED, con fundamento en el artículo 96, primer párrafo, de la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo.

Por lo anterior, mediante oficio número ASM/1086/2022 de fecha 2 de junio de 2022, se solicitó la MIR, esquema donde se materializó el PbR y SED, elaborada conforme a la Metodología del Marco Lógico; a través de los oficios CEAC/CG/1085/2022 de fecha 21 de junio de 2022, y CEAC/CG/1145/2022 de fecha 29 de junio de 2022, proporcionaron información, de la cual se llevó acabo el análisis y como resultado se advirtió que no siguieron lo establecido en la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, como se describe a continuación:

- 1.- En el esquema de la MIR no se encontró integrado el apartado de alineación al Plan Nacional de Desarrollo y al Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán, como lo recomienda la Guía.
- 2.- En el resumen narrativo del único Componente "*Seguimiento a las obras de agua potable, alcantarillado y saneamiento*", no siguieron la sintaxis recomendada por la Guía, la cual consiste en el sustantivo derivado de un verbo más su complemento; además, no indicó que bienes o servicios se iban a producir de manera específica; toda vez que señaló de manera general "*seguimiento a las obras...*", y fue insuficiente para lograr el objetivo a nivel de Propósito.
- 3.- En el resumen narrativo de la única Actividad "*Dar asesoría para la integración de proyectos y obras de agua potable, alcantarillado y saneamiento*", no siguieron la sintaxis recomendada por la Guía, la cual consiste en el sustantivo derivado de un verbo más el complemento; además, no especificaron las acciones emprendidas para generar el Componente, por lo que ésta fue insuficiente.
- 4.- Los indicadores a nivel de Componentes y Actividades, fueron insuficientes para medir los resultados.
- 5.- El esquema de la MIR no contó con la columna de Supuestos, en la cual, conforme a la Guía, debieron registrar los factores externos, cuya ocurrencia sería importante corroborar para el logro de los objetivos del programa y, en caso de no cumplirse, implicarían riesgos y contingencias que se deberían solventar.
- 6.- Respecto a la lógica horizontal no se pudo realizar, toda vez que no se identificaron Supuestos para cada nivel del resumen narrativo; los medios de verificación identificados

no fueron proporcionados, por lo que se desconoció si fueron los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos para el método de cálculo.

Por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que la MIR no resultó una herramienta eficaz, puesto que no integraron un esquema con un adecuado diseño, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora del programa, por no establecer con claridad la problemática que se pretendía resolver, los objetivos, su alineación con la planeación estatal y al no implementar suficientes y adecuados indicadores estratégicos y de gestión.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los Servidores Públicos a cargo de la administración de la CEAC, que analicen las causas de las deficiencias en el diseño de la MIR y efectúen las acciones necesarias para integrar un diagrama sencillo y homogéneo que permita darle sentido a la intervención gubernamental, estableciendo claramente el problema a resolver, los objetivos y resultados esperados, evaluando a través de indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados.

La CEAC no presentó justificaciones ni aclaraciones, por lo que se **ratificó** la recomendación número **04**.

Derivado de lo anterior, deberá entregar un Informe de Actuaciones, con las mejoras o acciones realizadas, como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre de 2022, en la cual se estableció el plazo máximo de 6 meses, mismo que inició a partir del día 01 de diciembre de 2022, fecha en que fue notificado el acuerdo mediante el cual se dio a conocer dicha Recomendación, por lo que se señaló como fecha límite el día 01 de junio de 2023, conforme al Artículo 60 primer párrafo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

5. Recomendación número 05 Realizar mejoras al Diseño de la MIR, del PP MQ "Optimizar la Protección, Conservación y Aprovechamiento de los Recursos Naturales", de forma que sea un diagrama sencillo y homogéneo, estableciendo claramente los objetivos y resultados esperados, con indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados

De la revisión del cumplimiento del PP MQ *"Optimizar la protección, conservación y aprovechamiento de los recursos naturales"*, relativo a *"La población del Estado de Michoacán cuenta con una adecuada regulación de la contaminación ambiental y manejo de residuos"*, se conoció que se debió implementar la metodología, reglamentación del sistema de evaluación, con base en la implementación y operación del PbR y del SED, con fundamento en el artículo 96, primer párrafo, de la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo.

Por lo anterior, mediante oficio número ASM/1086/2022 de fecha 2 de junio de 2022, se solicitó la MIR, esquema donde se materializó el PbR y SED, elaborada conforme a la Metodología del Marco Lógico; a través de los oficios CEAC/CG/1085/2022 de fecha 21 de junio de 2022, y CEAC/CG/1145/2022 de fecha 29 de junio de 2022, proporcionaron información, de la cual se llevó a cabo el análisis y como resultado se advirtió que no siguieron lo establecido en la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, como se describe a continuación:

- 1.- En el esquema de la MIR no se encontró integrado el apartado de alineación al Plan Nacional de Desarrollo, y al Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán, como lo recomienda la Guía.
- 2.- El Componente 1 *"Dar seguimiento a las obras de agua potable, alcantarillado y saneamiento"* se duplica con la actividad 2, lo que fue incorrecto toda vez que ahí debieron enunciar las actividades que se llevarían a cabo para su generación; asimismo, con el único Componente que integró la MIR, del PP 74.
- 3.- El resumen narrativo a nivel de Actividad 1 denominada *"Dar seguimiento al pago de nómina de los trabajadores de la Dependencia"*, no tuvo ninguna relación con su Componente *"Dar seguimiento a las obras de agua potable, alcantarillado y saneamiento"*.

4.- El esquema de la MIR no contó con la columna de Supuestos, en la cual conforme a la Guía, debieron registrar los factores externos, cuya ocurrencia sería importante corroborar para el logro de los objetivos y, en caso de no cumplirse, implicarían riesgos y contingencias que se deberían solventar.

5.- Respecto a la lógica horizontal no se pudo realizar, toda vez que no se identificaron Supuestos para cada nivel del resumen narrativo; los medios de verificación identificados no fueron proporcionados, por lo que se desconoció si fueron los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos para el método de cálculo.

Por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que la MIR no resultó una herramienta eficaz, puesto que no integraron un esquema con un adecuado diseño, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora del programa, por no establecer con claridad la problemática que se pretendía resolver, los objetivos, su alineación con la planeación estatal y al no implementar suficientes y adecuados indicadores estratégicos y de gestión.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los Servidores Públicos a cargo de la administración de la CEAC, que analicen las causas de las deficiencias en el diseño de la MIR y efectúen las acciones necesarias para integrar un diagrama sencillo y homogéneo que permita darle sentido a la intervención gubernamental, estableciendo claramente el problema a resolver, los objetivos y resultados esperados, evaluando a través de indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados.

La CEAC no presentó justificaciones ni aclaraciones, por lo que se **ratificó** la recomendación número **05**.

Derivado de lo anterior, deberá entregar un Informe de Actuaciones, con las mejoras o acciones realizadas, como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre de 2022, en la cual se estableció el plazo máximo de 6 meses, mismo que inició a partir del día 01 de diciembre de 2022, fecha en que fue notificado el acuerdo mediante el cual se dio a conocer dicha Recomendación, por lo que se señaló como fecha límite el día 01 de junio de 2023, conforme al Artículo 60 primer párrafo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

6. Recomendación número 06 Implementar mecanismos de Control Interno, en adelante (CI), que coadyuven a la adecuada estructura organizacional, asignación de responsabilidades y delegación de autoridad, para preservar la integridad y prevenir la corrupción

Del análisis al Acuerdo por el que se emiten las Normas de Aplicación General en Materia de Control Interno para la Administración Pública del Estado de Michoacán de Ocampo, en adelante (Normas), acordadas por la Secretaría de Contraloría, las cuales son aplicables a todas las Dependencias, Coordinaciones y Entidades del Poder Ejecutivo del Estado de Michoacán, se conoció que los Titulares y demás servidores públicos, son los responsables del establecimiento, supervisión, evaluación, actualización y mejora continua del Sistema de Control Interno Institucional (SCII), así como de la integración, organización y funcionamiento de los Comités de Control Interno (COCOI).

Mediante el oficio número ASM/1086/2022 de fecha 2 de junio de 2022, se requirieron mecanismos de CI, por lo que a través del oficio número CEAC/CG/1145/2022 de fecha 29 de junio de 2022, proporcionaron información de cuyo análisis se detectó lo siguiente:

Primera Norma: Establecer y mantener un ambiente de control

1.- Falta de evidencia documental del establecimiento de los objetivos institucionales de control interno, congruentes con los valores éticos del servicio público, la rendición de cuentas, el combate a la corrupción y la transparencia, para el correcto funcionamiento del Sistema de Control Interno, conforme a lo señalado en los artículos 6 y 25, fracción I, de las Normas, toda vez que manifestaron *"...después de una búsqueda exhaustiva entre la documentación derivada del proceso de entrega-recepción de la anterior administración,*

dentro de la documentación resguardada en esta Comisión no se encontró la información solicitada...".

2.- Falta de Perfiles y Manual de Puestos: Mediante oficio proporcionaron la Ley de los Trabajadores al Servicio del Estado de Michoacán de Ocampo y de sus Municipios y las Condiciones Generales de Trabajo 2020-2021; sin embargo, no corresponde a lo solicitado.

3.- Falta de Manual de Procedimientos debidamente publicado: No presentaron evidencia.

Segunda Norma: Administración de riesgos

4.- Falta de la evidencia documental del Mapa de Administración de Riesgos, internos y externos: proporcionaron un documento denominado "*Informe Anual del Estado que guarda el Control Interno Institucional*", el cual correspondió a los resultados del ejercicio fiscal 2020, y no a lo solicitado, y si bien el documento contiene un apartado denominado "*Evaluación de riesgos*", únicamente señala reglas de integridad bajo las cuales deben actuar los servidores públicos.

Tercera Norma: Implementar y/o actualizar actividades de control

5.- Falta de evidencia documental de las actividades de control interno implementadas, así como las acciones correctivas establecidas, del ejercicio fiscal 2021: Mediante oficio proporcionaron un documento denominado "*Informe Anual del Estado que guarda el Control Interno Institucional*", mismo que no correspondió a lo solicitado.

Además, conforme a lo que establecen las Normas referidas, se detectaron algunas inconsistencias, como se señalan a continuación:

6.- Falta de evidencia documental de la segunda autoevaluación del estado que guardó el SCI, efectuadas en el ejercicio fiscal 2021, conforme a lo señalado en el artículo 42: Mediante oficio proporcionaron un documento denominado "*Informe Anual del Estado que guarda el Control Interno Institucional*", mismo que no correspondió al ejercicio fiscal auditado, una "*Cédula de Evaluación en Materia de Control Interno con Base en el Manual*

Administrativo de Aplicación General la cual fue aplicada con fecha 20 de julio de 2021 y una "Cédula de Acción de Mejora", con la misma fecha de aplicación.

7.- Falta de evidencia documental del informe en el que incluyeran el resultado de las encuestas para la Autoevaluación del Control Interno Nivel Estratégico-Directivo; y del Control Interno Nivel Operativo, conforme al artículo 26, fracción IV de las Normas: Mediante oficio proporcionaron un documento denominado "*Informe Anual del Estado que guarda el Control Interno Institucional*", del ejercicio fiscal 2020, así como una "Cédula de Acción de Mejora", sin embargo, éstos no correspondieron a lo solicitado.

8.- Falta de evidencia documental de las Recomendaciones para el mejor desempeño del Sistema de Control Interno, realizadas por el Coordinador, así como por el Comité, realizadas y atendidas, en el ejercicio fiscal 2021, conforme al artículo 26, fracción IX de las Normas: Mediante oficio manifestaron que "*...después de una búsqueda exhaustiva entre la documentación derivada del proceso de entrega-recepción de la anterior administración, dentro de la documentación resguardada en esta Comisión no se encontró la información solicitada...*".

9.- Falta de evidencia documental de los Informes Parciales y el Informe Anual sobre el cumplimiento de Acuerdos del Comité, conforme al artículo 31, fracción X de las Normas: Mediante oficio proporcionaron las Actas de Sesión del Ejercicio Fiscal 2021, de las cuales se llevó a cabo su análisis y no contenían la información requerida.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68 fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración de la CEAC, analizar las causas de la falta de mecanismos de control interno y girar las instrucciones necesarias para implementarlos y ello coadyuve a lograr sus metas y objetivos, previniendo los riesgos que puedan afectar el logro de éstos, fortalecer el cumplimiento de la normativa, generar una adecuada rendición de cuentas y transparentar el ejercicio de sus funciones.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Acuerdo por el que se emiten las Normas de Aplicación General en Materia de Control Interno para la Administración Pública del Estado de Michoacán de Ocampo.

La CEAC no presentó justificaciones ni aclaraciones, por lo que se **ratificó** la recomendación número **06**.

Derivado de lo anterior, deberá entregar un Informe de Actuaciones, con las mejoras o acciones realizadas, como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre de 2022, en la cual se estableció el plazo máximo de 6 meses, mismo que inició a partir del día 01 de diciembre de 2022, fecha en que fue notificado el acuerdo mediante el cual se dio a conocer dicha Recomendación, por lo que se señaló como fecha límite el día 01 de junio de 2023, conforme al Artículo 60 primer párrafo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

7. Recomendación número 07 Llevar a cabo una planeación estratégica que permita conocer la vinculación y correspondencia con los ejes rectores, así como el grado de cumplimiento de los objetivos y metas dando atención al marco normativo

Del análisis a la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo, se conoció que conforme al artículo 16, los PP deben ser congruentes con las prioridades, objetivos, líneas estratégicas y acciones del Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán, en adelante (PLADIE), así como con los programas estratégicos sectoriales, regionales y especiales si fuera el caso.

Mediante el oficio número ASM/1086/2022 de fecha 2 de junio de 2022, se solicitó la vinculación o congruencia de los PP con las prioridades, objetivos, líneas estratégicas y acciones del PLADIE; asimismo, con los programas estratégicos sectoriales, regionales y especiales si fuera el caso; por lo que a través del oficio número CEAC/CG/1145/2022 de fecha 29 de junio de 2022, proporcionaron:

- Copia de un memorándum número MEM/SP/150/2022, de fecha 28 de junio de 2022, mediante el cual la Subdirectora de Planeación refiere en

INFORME INDIVIDUAL

FO-II-VII-1-b
Revisión: 07/2022
Emisión: Enero/2019
Revisado por: AEN

dicho documento: *"Se presenta el documento: Presupuesto de egresos para el ejercicio fiscal 2021..."*.

- Documento denominado *"Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2021 Estructura Programática Presupuestaria"*.

Del análisis a la documentación proporcionada se conoció que la CEAC señaló vincular sus acciones a la Prioridad 7: Sustentabilidad Ambiental, Resiliencia y Prosperidad Urbana del PLADIEM; sin embargo, no proporcionaron información específica de las acciones ejecutadas con los programas presupuestarios y su congruencia con los objetivos, líneas estratégicas y acciones; asimismo, con las metas y los proyectos prioritarios contenidos en el Programa Sectorial del Medio Ambiente del Estado de Michoacán de Ocampo 2015-2021, por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que la información proporcionada no fue suficiente.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68 fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración de la CEAC, analizar las causas por las que la información fue insuficiente para conocer la vinculación y congruencia entre las acciones ejecutadas con los programas presupuestarios y los objetivos, líneas estratégicas y acciones establecidos en el PLADIEM; asimismo, con las metas y los proyectos prioritarios contenidos en el Programa Sectorial de Medio Ambiente del Estado de Michoacán de Ocampo 2015-2021 y realice las acciones necesarias para llevar a cabo una planeación estratégica que permita conocer la vinculación y correspondencia con los ejes rectores, así como el grado de cumplimiento de los objetivos y metas establecidas y con ello dar atención al marco normativo.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Artículo 16 de la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo.

La CEAC no presentó justificaciones ni aclaraciones, por lo que se **ratificó** la recomendación número **07**.

Derivado de lo anterior, deberá entregar un Informe de Actuaciones, con las mejoras o acciones realizadas, como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre de 2022, en la cual se estableció el plazo máximo de 6 meses, mismo que inició a partir del día 01 de diciembre de 2022, fecha en que fue notificado el acuerdo mediante el cual se dio a conocer dicha Recomendación, por lo que se señaló como fecha límite el día 01 de junio de 2023, conforme al Artículo 60 primer párrafo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

8. Recomendación número 08 Elaborar un informe anual de actividades que incluya información suficiente que permita cotejar las metas propuestas, los compromisos asumidos y las realizaciones alcanzadas; además, información del grado de cumplimiento de objetivos y metas, así como de las acciones establecidas en los ejes rectores con las cuales se vincularon o fueron congruentes los proyectos realizados y los indicadores estratégicos y de gestión utilizados

Del análisis a la Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Michoacán, se conoció en el artículo 20, fracción II, que el Coordinador General de la CEAC debió presentar a consideración y aprobación en su caso, del Órgano de Gobierno, el Informe Anual de Actividades del organismo; la fracción X, del artículo 56, señala también que debió presentar periódicamente al Órgano de Gobierno, el informe del desempeño de las actividades, en dicho Informe y en los documentos de apoyo se podrían cotejar las metas propuestas y los compromisos asumidos, así como las realizaciones alcanzadas; además, es importante considerar que la evaluación del desempeño, debió realizarse a través de la verificación del grado de cumplimiento de objetivos y metas, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitieran conocer los resultados de la aplicación de los recursos públicos, conforme al artículo 98 de la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo.

Mediante oficio número ASM/1086/2022 de fecha 2 de junio de 2022, se solicitó el Informe Anual de Actividades, correspondiente al ejercicio fiscal 2021, por lo que a través del oficio número CEAC/CG/1085/2022 de fecha 21 de junio de 2022, proporcionaron un

archivo electrónico denominado "Cierre 2021", el cual contiene el Programa Operativo Anual al cierre del ejercicio, presentado en la Cuarta Sesión Ordinaria de la Junta de Gobierno.

En dicho documento informaron lo siguiente:

1.- Se realizaron 120 proyectos, en diversos municipios del Estado de Michoacán de Ocampo.

2.- Se identificó el presupuesto planeado, lo contratado y el avance financiero como se muestra en la tabla siguiente:

	Federal (\$)	Estatad (\$)	Municipal (\$)	Otros (\$)	Total (\$)
Planeado	205,406,434	124,033,515	45,875,554	13,005,015	388,320,518
Contratado	204,878,523	123,571,382	45,852,719	12,858,017	387,160,641
Avance financiero	204,005,571	120,589,235	45,796,685	12,133,387	382,524,878

3.- Así como los contratos, las empresas y los periodos de ejecución programados.

Sin embargo, en el documento proporcionado no informaron las realizaciones alcanzadas, es decir, si efectivamente se cumplió con los contratos establecidos, con el periodo de ejecución; además, omitieron datos importantes como el número de beneficiarios, así como el grado de cumplimiento de las acciones establecidas en los ejes rectores con las cuales se vincularon o fueron congruentes las acciones ejecutadas por la CEAC a través de los programas presupuestarios, tampoco incluyeron información de los indicadores estratégicos y de gestión implementados para conocer los resultados de la aplicación de los recursos públicos y su impacto.

Por lo que la Auditoría Superior de Michoacán concluyó que el informe del desempeño de las actividades, correspondiente al ejercicio fiscal 2021, no permitió cotejar las metas propuestas, los compromisos asumidos y las realizaciones alcanzadas por lo que no fue elaborado adecuadamente.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68 fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración de la CEAC, analizar las causas por las que el Informe Anual de Actividades del ejercicio fiscal 2021 no fue adecuado y realizar las acciones necesarias para que en lo sucesivo incluya información suficiente que permita cotejar las metas propuestas, los compromisos asumidos y las realizaciones alcanzadas; además, que incluya información del grado de cumplimiento de objetivos y metas, así como de las acciones establecidas en los ejes rectores con las cuales se vincularon o fueron congruentes los proyectos realizados y los indicadores estratégicos y de gestión utilizados.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Artículo 20, fracción II, 56, fracción X de la Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Michoacán y 98 de la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo.

La CEAC no presentó justificaciones ni aclaraciones, por lo que se **ratificó** la recomendación número **08**.

Derivado de lo anterior, deberá entregar un Informe de Actuaciones, con las mejoras o acciones realizadas, como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre de 2022, en la cual se estableció el plazo máximo de 6 meses, mismo que inició a partir del día 01 de diciembre de 2022, fecha en que fue notificado el acuerdo mediante el cual se dio a conocer dicha Recomendación, por lo que se señaló como fecha límite el día 01 de junio de 2023, conforme al Artículo 60 primer párrafo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

9. Recomendación número 09 Elaborar una Programación Institucional, en la que se fijan los objetivos y metas, se definan claramente las acciones que se van a realizar, las estrategias para ejecutarlas, estableciendo plazos y periodos en los que serán realizadas, asignando los recursos humanos, técnicos, financieros y materiales, estableciendo indicadores de seguimiento, control y evaluación para conocer los resultados obtenidos y con ello den cumplimiento a las atribuciones y responsabilidades señaladas en su marco normativo

Del análisis a la Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Michoacán, se conoció en el artículo 45, que la CEAC debió contar con una programación institucional en la que se establecieran los objetivos y metas, los resultados económicos y financieros esperados, así como las bases para evaluar las acciones que llevó a cabo, la definición de estrategias y prioridades, la previsión y organización de recursos para alcanzarlas, la expresión de programas para la coordinación de sus tareas, así como las previsiones respecto a las posibles modificaciones a sus estructuras.

Mediante oficio número ASM/1086/2022 de fecha 2 de junio de 2022, se solicitó el programa institucional referido en el párrafo anterior, correspondiente al ejercicio fiscal 2021, por lo que a través del oficio número CEAC/CG/1145/2022 de fecha 29 de junio de 2022, proporcionaron lo siguiente:

Memorándum número MEM/SP/150/2022 de fecha 28 de junio de 2022, mediante el cual proporcionaron la siguiente información:

- Documento denominado *"Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2021 Estructura Programática Presupuestaria"*.
- Oficio número SFA/021/2021 de fecha 2 de enero de 2021, mediante el cual les fue notificado el Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2021, con anexos.
- Oficio número SFA/DPP/0003/2021 de fecha 4 de enero de 2021, mediante el cual se detalló el calendario de ejecución del gasto correspondiente al Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE).

Del análisis a la información proporcionada se detectó lo siguiente:

- 1.- Ningún documento contenía el establecimiento de los objetivos y metas.
- 2.- No establecieron las bases para evaluar las acciones que llevaron a cabo.

3.- No definieron las estrategias y prioridades, la previsión y organización de recursos para alcanzarlas, la expresión de programas para la coordinación de sus tareas, así como las previsiones respecto a las posibles modificaciones a sus estructuras.

Por lo anterior la auditoría Superior de Michoacán concluyó que la información proporcionada no correspondió a lo solicitado, por lo que no se obtuvo evidencia de la programación institucional con el contenido referido en el marco normativo señalado en el primer párrafo.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68 fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración de la CEAC, analizar las causas por las que no proporcionó la programación institucional y realice las acciones necesarias para llevarla a cabo, en la que se fijen los objetivos y metas, se definan claramente las acciones que se van a realizar, las estrategias para ejecutarlas, estableciendo plazos y periodos en los que serán realizadas, asignando los recursos humanos, técnicos, financieros y materiales, estableciendo indicadores de seguimiento, control y evaluación para conocer los resultados obtenidos y con ello den cumplimiento a las atribuciones y responsabilidades señaladas en su marco normativo.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Artículo 45 de la Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Michoacán.

La CEAC no presentó justificaciones ni aclaraciones, por lo que se **ratificó** la recomendación número **09**.

Derivado de lo anterior, deberá entregar un Informe de Actuaciones, con las mejoras o acciones realizadas, como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre de 2022, en la cual se estableció el plazo máximo de 6 meses, mismo que inició a partir del día 01 de diciembre de 2022, fecha en que fue notificado el acuerdo mediante el cual se dio a conocer dicha Recomendación, por lo que se señaló como fecha límite el día 01 de

junio de 2023, conforme al Artículo 60 primer párrafo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

10. Recomendación número 10 Que el Órgano Interno de Control efectúe auditorías, exámenes y evaluaciones elaborando el Informe correspondiente para llevar a cabo su presentación ante el Coordinador General, Órgano de Gobierno e instancias internas de decisión

Del análisis a la Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Michoacán, se conoció en el artículo 59, fracción III, que los Órganos Internos de Control, deben evaluar los sistemas, mecanismos y procedimientos de control, así como efectuar revisiones y auditorías y presentar al Coordinador General, al Órgano de Gobierno y demás instancias internas de decisión, los informes resultantes de las mismas.

Mediante oficio número ASM/1086/2022 de fecha 2 de junio de 2022, se solicitaron los informes que resultaron de las auditorías, exámenes y evaluaciones realizadas por el Órgano Interno de Control, por lo que a través del oficio número CEAC/CG/1085/2022 de fecha 21 de junio de 2022, proporcionaron 4 Actas de Sesión Ordinarias, realizadas en el 2021, por el Comité de Control Interno.

Del análisis a la información proporcionada, se conoció que no correspondió a lo solicitado y por tanto se concluyó que no presentaron evidencia de los Informes de resultados de las auditorías, exámenes y evaluaciones, realizados por el Órgano Interno de Control, mismos que debieron ser presentados al Coordinador General y al Órgano de Gobierno.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68 fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración de la CEAC, analizar las causas por las que no proporcionó los informes solicitados y realizar las acciones necesarias para efectuar las auditorías, exámenes y evaluaciones elaborando el informe correspondiente y se lleve a cabo su presentación ante el Coordinador General, Órgano de Gobierno e instancias internas de decisión.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Artículo 59, fracción III de la Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Michoacán.

La CEAC no presentó justificaciones ni aclaraciones, por lo que se **ratificó** la recomendación número **10**.

Derivado de lo anterior, deberá entregar un Informe de Actuaciones, con las mejoras o acciones realizadas, como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre de 2022, en la cual se estableció el plazo máximo de 6 meses, mismo que inició a partir del día 01 de diciembre de 2022, fecha en que fue notificado el acuerdo mediante el cual se dio a conocer dicha Recomendación, por lo que se señaló como fecha límite el día 01 de junio de 2023, conforme al Artículo 60 primer párrafo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

11. Recomendación número 11 Integrar el Consejo Consultivo, que éste sesione por los menos una vez al año y funja efectivamente como un órgano de consulta, que emita Recomendaciones para el funcionamiento eficiente y cumpla con lo señalado en el marco normativo

Del análisis a la Ley del Agua y Gestión de Cuencas para el Estado de Michoacán, se conoció en los artículos 23 y 24, que la CEAC, debe contar con un organismo de consulta, integrado por personas físicas de los sectores privado y social, estudiosos o sensibles a la problemática en materia de agua, su gestión y las formas para su atención y solución, con vocación altruista, que cuenten con una reconocida honorabilidad, el cual tendría por objeto hacer partícipes a los sectores social y privado en las actividades, emitiendo las recomendaciones para su funcionamiento eficiente, opinar sobre los programas y resultados, proponer mecanismos financieros o crediticios, promover entre los usuarios el uso eficiente del agua y el cumplimiento de sus obligaciones entre otros; además, a solicitud de la CEAC podría asesorar, recomendar y analizar respecto a los problemas estatales prioritarios o estratégicos relacionados con el uso, aprovechamiento, explotación restauración de los recursos hídricos, así como tratándose de convenios interestatales en la materia, y también podría realizar las recomendaciones y análisis que consideraran convenientes en relación con la gestión de los recursos hídricos.

Para llevar a cabo lo anterior, el Consejo debía integrarse y sesionar con el número de miembros y en la forma señalada en el Reglamento Interior de la CEAC.

Mediante oficio número ASM/1086/2022 de fecha 2 de junio de 2022, se solicitaron las Actas de Sesión del Consejo Consultivo del Agua y Gestión de Cuencas, correspondientes al ejercicio fiscal 2021, por lo que a través del oficio número CEAC/CG/1145/2022 de fecha 29 de junio de 2022, manifestaron que *"...después de una búsqueda exhaustiva entre la documentación derivada del proceso de entrega-recepción de la anterior administración, dentro de la documentación resguardada en esta Comisión no se encontró la información solicitada..."*.

Por la respuesta manifestada por la CEAC y al no proporcionar evidencia documental de las sesiones del Consejo Consultivo del Agua y Gestión de Cuencas se concluyó que éste no fue integrado, por tanto no sesionó ni cumplió con sus objetivos.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68 fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración de la CEAC, analizar las causas por las que no proporcionó evidencia de las sesiones el Consejo Consultivo del Agua y Gestión de Cuencas y realizar las acciones necesarias para integrarlo, que sesione por lo menos una vez al año y funja efectivamente como un órgano de consulta, que emita recomendaciones para el funcionamiento eficiente y cumpla con lo señalado en el marco normativo.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Artículos 23 y 24 de la Ley del Agua y Gestión de Cuencas para el Estado de Michoacán.

La CEAC no presentó justificaciones ni aclaraciones, por lo que se **ratificó** la recomendación número 11.

Derivado de lo anterior, deberá entregar un Informe de Actuaciones, con las mejoras o acciones realizadas, como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre de

2022, en la cual se estableció el plazo máximo de 6 meses, mismo que inició a partir del día 01 de diciembre de 2022, fecha en que fue notificado el acuerdo mediante el cual se dio a conocer dicha Recomendación, por lo que se señaló como fecha límite el día 01 de junio de 2023, conforme al Artículo 60 primer párrafo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

12. Recomendación número 12 Realizar las acciones necesarias para que en coordinación con los Municipios del Estado se brinde seguimiento al Programa Estatal Hídrico, se evalúen las acciones y se realicen las correcciones necesarias para su cumplimiento

Del análisis a la Ley del Agua y Gestión de Cuencas para el Estado de Michoacán, se conoció en el artículo 11, fracción XV, que la CEAC debió elaborar y mantener actualizado en coordinación con los Municipios del Estado el Programa Estatal Hídrico, vigilando su cumplimiento.

Mediante oficio número ASM/1086/2022 de fecha 2 de junio de 2022, se solicitó el Programa Estatal Hídrico, y en su caso, las actualizaciones correspondientes que se hubieran realizado durante el ejercicio fiscal 2021, así como los mecanismos de seguimiento, control y evaluación, que permitieron determinar su cumplimiento, por lo que a través del oficio número CEAC/CG/1145/2022 de fecha 29 de junio de 2022, proporcionaron:

- Un memorándum número MEM/SP/150/2022, de fecha 28 de junio de 2022, mediante el cual la Subdirectora de Planeación manifestó: *"Derivado de la revisión de la documentación que existe en esta Subdirección, no se encontraron documentos que amparen las actualizaciones y mecanismos de seguimiento, control y evaluación que permitan determinar el cumplimiento del Programa Estatal Hídrico"*.
- Documento denominado *"Programa Hídrico Visión 2030 del Estado de Michoacán de Ocampo"*, elaborado en julio de 2009.

Del análisis a la información proporcionada se conoció que efectivamente fue elaborado el Programa Estatal Hídrico; sin embargo, no presentaron evidencia de su actualización, a

pesar de que fue elaborado en julio de 2009, y por tanto es evidente la falta de coordinación con los Municipios del Estado y del seguimiento para su cumplimiento.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68 fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración de la CEAC, analizar las causas de la falta de evidencia de la actualización del Programa Estatal Hídrico y realizar las acciones necesarias para que en coordinación con los Municipios del Estado se brinde seguimiento, se evalúen las acciones y se realicen las correcciones necesarias para su cumplimiento.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Artículo 11, fracción XV de la Ley del Agua y Gestión de Cuencas para el Estado de Michoacán.

La CEAC no presentó justificaciones ni aclaraciones, por lo que se **ratificó** la recomendación número **12**.

Derivado de lo anterior, deberá entregar un Informe de Actuaciones, con las mejoras o acciones realizadas, como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre de 2022, en la cual se estableció el plazo máximo de 6 meses, mismo que inició a partir del día 01 de diciembre de 2022, fecha en que fue notificado el acuerdo mediante el cual se dio a conocer dicha Recomendación, por lo que se señaló como fecha límite el día 01 de junio de 2023, conforme al Artículo 60 primer párrafo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

13. Recomendación número 13 Implementar mecanismos de control que permitan generar información veraz, confiable y comparable

Para verificar el cumplimiento de los objetivos de los programas ejecutados por la CEAC se analizó la Ley de Planeación Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo, en la que se

conoció que conforme al artículo 86, la información financiera gubernamental emanada de la Contabilidad, debió sujetarse a criterios de confiabilidad y comparación.

Por lo anterior, al comparar los resultados reportados en los documentos programáticos contenidos en la Cuenta Pública: Informe del Seguimiento del Análisis Programático Presupuestal, Matriz de Indicadores para Resultados y el Programa Operativo Anual, se detectaron diferencias como se muestra a continuación:

Programa Presupuestario	Indicador	Reportado en el Informe de Seguimiento del APP	Reportado en la MIR	Reportado en el POA
03 FAIS Entidades	Proyectos FISE registrados en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), para ser migrados al Sistema de Recursos Federales Transferidos	80 proyectos	80 proyectos	70 proyectos
05 Capacitación ambiental y Desarrollo Sustentable	Reuniones y capacitaciones de acciones de agua limpia	2 reuniones	20 reuniones	N/A
74 Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento	Asesoría para la integración de proyectos y obras de agua potable, alcantarillado y saneamiento	0	120 asesorías	N/A

De lo anterior, no se encontró la justificación, y por lo tanto esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que la CEAC al presentar diferencias en la información reportada no cumplió con los criterios de confiabilidad y comparación.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68 fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración de la CEAC, analizar las causas de las diferencias detectadas y realizar las acciones necesarias para implementar mecanismos de control que permitan generar información veraz, confiable y comparable.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Artículo 86 de la Ley de Planeación Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo.

La CEAC no presentó justificaciones ni aclaraciones, por lo que se **ratificó** la recomendación número **13**.

Derivado de lo anterior, deberá entregar un Informe de Actuaciones, con las mejoras o acciones realizadas, como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre de 2022, en la cual se estableció el plazo máximo de 6 meses, mismo que inició a partir del día 01 de diciembre de 2022, fecha en que fue notificado el acuerdo mediante el cual se dio a conocer dicha Recomendación, por lo que se señaló como fecha límite el día 01 de junio de 2023, conforme al Artículo 60 primer párrafo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

14. Recomendación número 14 Que el Comisario Público lleve a cabo una evaluación general y por funciones de la CEAC, realizando un estudio sobre la eficiencia con la que se ejercieron los desembolsos en los rubros de gasto corriente y de inversión

Del análisis a la Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Michoacán, se conoció en su artículo 57 que los Comisarios Públicos debían evaluar el desempeño general y por funciones de la CEAC; realizar estudios sobre la eficiencia con la que se ejercieran los desembolsos en los rubros de gasto corriente y de inversión, así como en lo referente a los ingresos y, en general, solicitar la información y efectuar los actos que se requiera para el adecuado cumplimiento de sus funciones, sin perjuicio de las tareas que la Coordinación de Contraloría le asignara específicamente y conforme a la ley. Para el cumplimiento de las funciones citadas, el Órgano de Gobierno y el Director General, debían proporcionar la información que les fuera solicitada por el Comisario Público.

Mediante oficio número ASM/1086/2022 de fecha 2 de junio de 2022, se solicitó el Informe de la evaluación del desempeño general y por funciones de la CEAC, elaborado por el Comisario Público, conforme al párrafo anterior; por lo que mediante el oficio número CEAC/CG/1145/2022 de fecha 29 de junio de 2022, proporcionaron un documento denominado "*Informe anual del estado que guarda el control interno institucional*", correspondiente al ejercicio fiscal 2020, signado por la Coordinadora General de la CEAC.

Del análisis al Informe proporcionado se conoció que no fue el solicitado, toda vez que no fue elaborado por el Comisario Público ni correspondió al ejercicio fiscalizado, por tanto

esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que no se llevó a cabo una evaluación general ni por funciones de la CEAC, ni se realizó un estudio sobre la eficiencia con la que se ejercieron los desembolsos en los rubros de gasto corriente y de inversión.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68 fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración de la CEAC, analizar las causas por las que no proporcionó evidencia del Informe de la evaluación del desempeño de la CEAC, elaborado por el Comisario Público, del ejercicio fiscal 2021 y realizar las acciones necesarias para dar cumplimiento al marco normativo, llevando acabo una evaluación general y por funciones, realizando un estudio sobre la eficiencia con la que se ejercieron los desembolsos en los rubros de gasto corriente y de inversión.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Artículo 57 de la Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Michoacán.

La CEAC no presentó justificaciones ni aclaraciones, por lo que se **ratificó** la recomendación número **14**.

Derivado de lo anterior, deberá entregar un Informe de Actuaciones, con las mejoras o acciones realizadas, como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre de 2022, en la cual se estableció el plazo máximo de 6 meses, mismo que inició a partir del día 01 de diciembre de 2022, fecha en que fue notificado el acuerdo mediante el cual se dio a conocer dicha Recomendación, por lo que se señaló como fecha límite el día 01 de junio de 2023, conforme al Artículo 60 primer párrafo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

15. Recomendación número 15 Establecer los Comités correspondientes al Lago de Cuitzeo, Río de Cupatizio, Río Duero y Zirahuén para que funjan como un organismo de coordinación, concertación, apoyo, consulta y asesoría, entre la

Comisión y los Organismos de Cuenca, las Dependencias y Entidades de las Instancias Federales, Estatales y Municipales

Del análisis a Ley del Agua y Gestión de Cuencas para el Estado de Michoacán, se conoció en el artículo 19 que la CEAC, previo acuerdo de la Junta de Gobierno, debía establecer Comités de Cuenca, como órganos colegiados de integración mixta, que serían instancias de coordinación, concertación, apoyo, consulta y asesoría, entre la Comisión y los organismos de cuenca, las dependencias y entidades de las instancias federales, estatales y municipales, así como de los representantes de los usuarios y de la sociedad de la subcuenta o región hidrológica correspondiente y, conforme al artículo 20, los Comités de Cuenca estarían integrados por representantes gubernamentales de los tres órdenes de gobierno, por usuarios del agua y por organizaciones de la sociedad.

Mediante oficio número ASM/1086/2022 de fecha 2 de junio de 2022, se solicitaron las Actas de Sesión de los Comités de Cuenca conformados, ordinarias y extraordinarias, correspondientes al ejercicio fiscal 2021, por lo que a través del oficio número CEAC/CG/1085/2022 de fecha 21 de junio de 2022, proporcionaron "*Acta para hacer constar la XLIII Sesión ordinaria de la comisión de cuenta del lago de Pátzcuaro*" de fecha 25 de noviembre de 2021, en la cual se conformó el nuevo Comité de Cuenca de Pátzcuaro.

Del análisis a la información proporcionada, únicamente se tuvo evidencia de la existencia del Comité de Cuenca del Lago de Pátzcuaro; sin embargo, conforme a la página oficial de la CEAC, se conoció que existen 5 cuencas, por lo que no se tuvo evidencia de la creación o establecimiento de los comités de las 4 restantes, y por ende la falta de apoyo por parte de los Comités de Cuenca que debieron estar integrados, para brindar apoyo a la Comisión, consistente en concertar con los usuarios y con la sociedad, para conocer las posibles limitaciones de emergencia, escasez extrema, sobreexplotación, reserva o contaminación.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68 fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración

de la CEAC, analizar las causas por las que no fueron proporcionadas las Actas de Sesión de las Cuencas para hacer constar la creación de los comités correspondientes al Lago de Cuitzeo, Río de Cupatizio, Río Duero y Zirahuén y realizar las acciones necesarias para que sean integrados y funjan como un organismo de coordinación, concertación, apoyo, consulta y asesoría, entre la Comisión y los organismos de cuenca, las dependencias y entidades de las instancias federales, estatales y municipales.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Artículo 19 y 20 de la Ley del Agua y Gestión de Cuencas para el Estado de Michoacán.

La CEAC no presentó justificaciones ni aclaraciones, por lo que se **ratificó** la recomendación número **15**.

Derivado de lo anterior, deberá entregar un Informe de Actuaciones, con las mejoras o acciones realizadas, como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre de 2022, en la cual se estableció el plazo máximo de 6 meses, mismo que inició a partir del día 01 de diciembre de 2022, fecha en que fue notificado el acuerdo mediante el cual se dio a conocer dicha Recomendación, por lo que se señaló como fecha límite el día 01 de junio de 2023, conforme al Artículo 60 primer párrafo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

16. Recomendación número 16 Elaborar los Proyectos de Programas Hídricos de las Cuencas, que contengan las prioridades de inversión y subprogramas específicos para subcuencas, microcuencas, acuíferos y ecosistemas vitales, implementarlos, darles el seguimiento correspondiente y evaluarlos como lo señala su marco normativo; así como el seguimiento y evaluación de resultados al Programa Hídrico Visión 2030 del Estado de Michoacán de Ocampo

Del análisis a la Ley del Agua y Gestión de Cuencas para el Estado de Michoacán, se conoció en su artículo 21, fracción V, que los Comités de Cuencas se harían cargo de proponer a sus miembros, el proyecto de Programa Hídrico de la Cuenca de que se trate, con las prioridades de inversión y subprogramas específicos para subcuencas, microcuencas, acuíferos y ecosistemas vitales comprendidos en su ámbito territorial, para su aprobación y fomentar su instrumentación, seguimiento y evaluación de resultados.

Mediante oficio número ASM/1086/2022 de fecha 2 de junio de 2022, se solicitaron los Proyectos de Programas Hídricos de las Cuencas, los cuales debieron contener lo señalado en el párrafo anterior, por lo que mediante oficio número CEAC/CG/1145/2022 de fecha 29 de junio de 2022, proporcionaron un "*Programa Hídrico Visión 2030 del Estado de Michoacán de Ocampo*" con fecha de elaboración julio de 2009 y un "*Programa de Gestión Integral de los Recursos Hídricos de la Cuenca del Lago de Pátzcuaro*", del año 2006.

Del análisis a la información proporcionada se detectó que durante el ejercicio fiscal 2021 no se llevaron a cabo Proyectos de Programas Hídricos por cada una de las cuencas de nuestro Estado, y conforme a lo presentado se conoció únicamente un proyecto para la Cuenca del Lago de Pátzcuaro que fue elaborado desde el año 2006, y que se desconoce el estatus de dicho proyecto a la fecha, así como los resultados logrados en el ejercicio fiscal auditado. Asimismo, respecto del Programa Hídrico con visión al año 2030, no se tuvo evidencia documental del seguimiento y evaluación de resultados conforme a lo señalado en el marco normativo.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68 fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración de la CEAC, analizar las causas por las que no fueron elaborados los proyectos de programas hídricos para cada una de las cuencas, ni el seguimiento y evaluación de resultados al Programa Hídrico con visión al año 2030, y realizar las acciones necesarias para que se elaboren proyectos que contengan las prioridades de inversión y subprogramas específicos para subcuencas, microcuencas, acuíferos y ecosistemas vitales, implementarlos, darles el seguimiento correspondiente y evaluarlos como lo señala su marco normativo.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Artículo 21, fracción V de la Ley del Agua y Gestión de Cuencas para el Estado de Michoacán.

La CEAC no presentó justificaciones ni aclaraciones, por lo que se **ratificó** la recomendación número **16**.

Derivado de lo anterior, deberá entregar un Informe de Actuaciones, con las mejoras o acciones realizadas, como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre de 2022, en la cual se estableció el plazo máximo de 6 meses, mismo que inició a partir del día 01 de diciembre de 2022, fecha en que fue notificado el acuerdo mediante el cual se dio a conocer dicha Recomendación, por lo que se señaló como fecha límite el día 01 de junio de 2023, conforme al Artículo 60 primer párrafo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

SÍNTESIS DE LAS JUSTIFICACIONES Y ACLARACIONES QUE LA ENTIDAD FISCALIZADA PRESENTÓ EN RELACIÓN CON LOS RESULTADOS PRELIMINARES Y RECOMENDACIONES

La CEAC no proporcionó documentación para aclarar o justificar los resultados y las recomendaciones preliminares, como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 16 de diciembre de 2022, por lo que estas se ratificaron, para efecto de la elaboración definitiva de este Informe Individual.

DICTAMEN DE LA REVISIÓN

Hemos fiscalizado los Programas Presupuestarios 03 "*FAIS Entidades*", 05 "*Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable*", 15 "*Programa de Desarrollo Organizacional de los Consejos de Cuenca*", 74 "*Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento*" y MQ "*Optimizar la Protección, Conservación y Aprovechamiento de los Recursos Naturales*", ejecutados en el ejercicio fiscal 2021, cuya responsabilidad de la información utilizada, corresponde a las autoridades de la Comisión Estatal del Agua y Gestión de Cuencas y nuestra atribución consiste en emitir una opinión técnicamente sustentada sobre la muestra sujeta a fiscalización.

Se realizó la Auditoría conforme a las Normas Internacionales de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (ISSAIs), elaboradas por la Organización Internacional de

Entidades Fiscalizadoras Superiores (INTOSAI), y las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización, dichas normas requieren que la auditoría sea planeada y se lleve a cabo de tal manera que se obtenga una seguridad razonable respecto del ejercicio del gasto, la información programática y financiera.

La CEAC devengó un total de 267 millones 814 mil 133 pesos, en 5 Programas Presupuestarios, los cuales señalaron como objetivos *"Atender las zonas de atención prioritaria, en los municipios con rezago social del Estado en Infraestructura Hidráulica, relacionada con los servicios básicos de agua potable, alcantarillado y saneamiento en base a los proyectos FISE"*, *"Dotar de infraestructura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento"*, y *"La población del Estado de Michoacán cuenta con una adecuada regulación de la contaminación ambiental y manejo de residuos"*; sin embargo, los resultados de auditoría mostraron áreas de oportunidad en la Implementación del Presupuesto Basado en Resultados.

En opinión de la Auditoría Superior de Michoacán, la CEAC mostró deficiencias en los procesos que le impidieron cumplir con los objetivos establecidos, como se precisa en el apartado de resultados de la fiscalización de este informe, por lo tanto no lograron resolver el problema para el que fue creada. Lo anterior constituye un riesgo de continuar erogando recursos públicos sin atender el problema que le dio origen.

Derivado del contenido del presente informe se desprenden datos personales, por lo que se deberá guardar reserva y confidencialidad en términos de lo dispuesto en los artículos 102 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Michoacán de Ocampo 59 de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.